

РЕГИОНАЛЕН АРХЕОЛОГИЧЕСКИ МУЗЕЙ - ПЛОВДИВ
пл. "Съединение" 1, 4000 Пловдив
тел. ++ 359 32/ 635 385, 633 106
факс: ++ 359 32/ 633 106



REGIONAL ARCHAEOLOGICAL MUSEUM - PLOVDIV
1 Saedinenie Square, 4000 Plovdiv, Bulgaria
www.archaeologicalmuseumplovdiv.org
e-mail: RAM.Plovdiv@gmail.com

УТВЪРЖДАВАМ:

[Signature]
/КОСТАДИН КИСЬОВ/

Директор на Регионален Археологически Музей - Пловдив

ДАТА: **11.08.** 2015 г.



ПРОТОКОЛ

от работата на комисията, назначена със заповед №47/21.07.2015г. на директора на РАМ -
Пловдив

Относно: Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти от участници в обществена поръчка с предмет: "Осигуряване на деновощица физическа въоръжена охрана на сградата и помещението на Регионален археологически музей – гр. Пловдив", пл. "Съединение" №1, заедно с намиращите се в тях движими и културни ценности и веци и осигуряване на контролно – пропусквателния режим"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИСЬОВ,

На основание и в изпълнение на Ваша заповед № 47/21.07.2015г. в гр. Пловдив, пл. "Съединение" №1, ет. 2, на 06.08.2015г. от 12:10ч. се състоя заседание за отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите оферти от участници за изпълнение на обществена поръчка с предмет: "Осигуряване на деновощица физическа въоръжена охрана на сградата и помещението на Регионален археологически музей – гр. Пловдив", пл. "Съединение" №1, заедно с намиращите се в тях движими и културни ценности и веци и осигуряване на контролно – пропусквателния режим"

Офертите бяха разгледани от следните лица съгласно Вашата заповед:

Панчо Панчев – външен експерт с професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката

Соня Семерджиева – уредник в РАМ - Пловдив

Десислава Давидова – главен асистент

Евелина Палчева – правоспособен юрист

Редовният член – Жени Танкова е в законоустановен платен отпуск, поради което същата бе заменена от назначения резервен член – Соня Семерджиева, която представи декларация по чл. 35 от ЗОП.

В определения от комисията срок участникът „МАРИНА СЕКЮРИТИ СИКРЕТ ГРУП“ ЕООД е представил липсващия документ.

Предвид това, че всички участници отговарят на минималните изисквания на възложителя и са представили изискуемите документи, комисията престъпи към преглед на техническите и ценовите предложения на участниците по реда на тяхното постъпване.

1. Участникът „ДИММАР – 2000”ООД - представената техническа оферта съответства на изискванията на възложителя. Представената ценова оферта съответства на изискванията на възложителя.

2. Участникът „АСО ТРЕЗОР – 2М ”ЕООД – в техническото си предложение /план за охрана на обект/ участникът е представил и действия на охранителите при производствена авария, каквато не е присъща за конкретния обект, който ще се охранява, но след обсъждане, комисията взе решение, че същото не се отразява на останалата част от предложението. В тази връзка може да се приеме, че техническото предложение съответства на изискванията на възложителя. Представената ценова оферта съответства на изискванията на възложителя.

3. Участникът „МАРИНА СЕКЮРИТИ СИКРЕТ ГРУП”ЕООД - представената техническа оферта съответства на изискванията на възложителя. Представената ценова оферта съответства на изискванията на възложителя.

Пристигна съгласно оценка на офертите съгласно избраният от възложителя критерий за оценка на участниците:

Оценка по техническия показател – предложение за организация на работа при изпълнение предмета на поръчката – К2.

1. Оценка на представеното предложение от „ДИММАР – 2000”ООД:

Точките, които получава участникът по показател К2 са 50т., като при прилагане на формулата оценката на участника по показател К2 е 25. Мотиви:

След подробен преглед на представеното техническо предложение, комисията установи, че разглежданият участник е представил описание на възможни проблеми, свързани с охранителната дейност на охранявания обект предвид спецификата му на учреждение, което основно съхранява и публично излага предмети, а именно – при допир на витрини да се задейства алармена система, което би довело до паника; вероятност от увреждане на експонати, поставени на открити, при групово посещение; външно увреждане на сградата при протести.

За посочените проблеми обаче участникът не е представил мерки за предотвратяването им.

Съгласно методиката за оценка на офертите, точка III от техническия показател К2 – оферта, по отношение на която е налице, което и да е от долу изброените изисквания, получава 50т., като първото от тях е – участникът е посочил и описал възможните проблеми, свързани с охранителната дейност на охранявания обект предвид спецификата му на учреждение, което основно съхранява и публично излага предмети, но не е предложил мерки за предотвратяването им.

Предвид това, както и като се има предвид, че участникът не е предложил мерки за предотвратяване, което е достатъчно основание за приложение на точка III от техническия показател К2 от методиката за оценка на офертите, комисията реши, че по техническия показател разглежданият участник получава 50т.

При прилагане на формулата се получава следният резултат:

50

$$K2 = \frac{50}{100} \times 50 = 25$$

100

K2=25

2. Оценка на представеното предложение от „ACO ТРЕЗОР – 2М ”ЕООД:

Точките, които получава участникът по показател K2 са 50т., като при прилагане на формулата оценката на участника по показател K2 е 25. Мотиви:

След подробен преглед на представеното техническо предложениe, комисията установи, че разглежданият участник е представил описание на възможни проблеми, свързани с охранителната дейност на охранявания обект предвид спецификата му на учреждение, което основно съхранява и публично излага предмети, като някои от тях са: набелязване на предмети и ценности, които да станат предмет на престъпление, при свободен достъп на посетители в музея; увреждане на експонати и инвентар на музея, при струпване на големи групи посетители и масови мероприятия; нападения над служители на музея; опасност от вандалски действия по фасадата и друга инфраструктура на музея и др.

За описаните проблеми обаче участникът не е представил мерки за предотвратяването им.

Съгласно методиката за оценка на оферти, точка III от техническия показател K2 – оферта, по отношение на която е налице, което и да е от долу изброените изисквания, получава 50т., като първото от тях е – участникът е посочил и описал възможните проблеми, свързани с охранителната дейност на охранявания обект предвид спецификата му на учреждение, което основно съхранява и публично излага предмети, но не е предложил мерки за предотвратяването им.

Предвид това, както и като се има предвид, че участникът не е предложил мерки за предотвратяване, което е достатъчно основание за приложение на точка III от техническия показател K2 от методиката за оценка на оферти, бе взето комплексно решение, че по техническия показател разглежданият участник получава 50т.

При прилагане на формулата се получава следният резултат:

$$\begin{array}{r} 50 \\ \times 50 = 25 \\ \hline 100 \end{array}$$

K2=25

1. Оценка на представеното предложение от „МАРИНА СЕКЮРИТИ СИКРЕТ ГРУП” ЕООД:

Точките, които получава участникът по показател K2 са 100т., като при прилагане на формулата оценката на участника по показател K2 е 50. Мотиви:

След подробен преглед на представеното техническо предложение, комисията установи, че разглежданият участник е представил описание на възможни проблеми, свързани с охранителната дейност на охранявания обект предвид спецификата му на учреждение, което основно съхранява и публично излага предмети, като е предложил конкретни мерки за предотвратяването им.

Направено е описание относно настъпването на един и същи проблем, но при различни ситуации, като например опит за измама по телефона, предизвикване на умишлен пожар; въоръжен грабеж в работно и в извън работно време и следващ вариант при смяна на смените;

опит за кражба на културни ценности в съучастие или в извън работно време с елиминиране на техническа охрана, както и с използване на извънстандартни методи и др. Предложени са конкретни мерки относно предотвратяването им, като е описан реда за действие за всяка от възможните проблемни ситуации, както от страна на човешки ресурс, така и в съчетание с технически средства. От представеното описание е видно, че участникът е съобразил и е отчел спецификите на охранявания обект.

Участникът е представил описание на задачите и отговорностите на служителите с ясно и подробно дефинирани отговорности. Същите са посочени в План за охрана.

Направено е описание на постовете на охранителите, разгледани са подробно и ясно задълженията на охранителите по съответния пост за пропускане на посетители в експозицията, като е посочено какви са задълженията на съответния охранител, при пропускане на служебни лица в музея, при предаване и приемане на дежурството и др. Разгледани са действията при наличие на ремонтни работи, осигуряване на ред и спокойствие и сигурност, приема на докладите на охранителя от предишната смяна, разписване в книгата за приемане и предаване на смяната, съхранение на резервни ключове, задълженията на охранителите при пропускане на посетители, на служебни лица и др. Участникът е направил всеобхватно описание на задълженията с ясно дефинирани отговорности и детайлна разработка.

По отношение на начин на действие на охранителите при различни екстремни, кризисни и бедствени ситуации / природни бедствия, аварии, пожари, наводнения и сигнали за терористични актове и заплахи/ в изложението на участника са посочени конкретните действия, който ще бъдат извършвани, разработен е и специален раздел – указания за тактиката на действие на охранителите, разработката при различните ситуации е посочила отделните детайли, както по отношение на конкретните дейности на всеки един от охранителите, така и на комуникацията на дружеството с възложителя, съответните държавни органи и др./приложен е и план за действие при пожар/.

От гореизложеното е видно, че участникът е идентифицирал възможните проблеми, като ги е съобразил именно със спецификата на обекта на охрана, е предложил конкретика за предотвратяването им, дал е ясна и подробна регламентация на отговорностите на охранителите, както и е представил детайлна разработка за действие при различни ситуации, като цяло е направил всеобхватно, непротиворечно и последователно изложение по всеки един от компонентите, поради което комисията реши, че участникът получава 100т.

При прилагане на формулата се получава следният резултат:

$$\begin{aligned} & 100 \\ K2 = \frac{-----}{100} \times 50 &= 50 \end{aligned}$$

$$K2=50$$

Оценка по показателя – Цена – К1

1. Участникът „ДИММАР“ ООД е направил следното ценово предложение без ДДС – 32 949,96 лв.
2. Участникът „АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД е направил следното ценово предложение без ДДС – 32 100 лв.

3.Участникът „МАРИНА СЕКЮРИТИ СИКРЕТ ГРУП”ЕООД е направил следното ценово предложение без ДДС – 44 400лв.

При прилагане на формулата се получава следният резултат:

1.Участникът „ДИММАР” ООД:

32 100

$$K1 = \frac{32 100}{32 949,96} \times 50 = 48,71$$

K1=48,71

1.Участникът „АСО ТРЕЗОР – 2М ”ЕООД:

32 100

$$K1 = \frac{32 100}{32 949,96} \times 50 = 50$$

K1=50

1.Участникът „МАРИНА СЕКЮРИТИ СИКРЕТ ГРУП”ЕООД:

32 100

$$K1 = \frac{32 100}{44 400} \times 50 = 36,15$$

K1=36,15

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

При прилагане на формулата се получава следният резултат:

1.Участникът „ДИММАР” ООД:

$$KO = 48,71 + 25 = 73,71$$

$$KO = 73,71$$

2.Участникът „АСО ТРЕЗОР – 2М ”ЕООД:

$$KO = 50 + 25 = 75$$

$$KO = 75$$

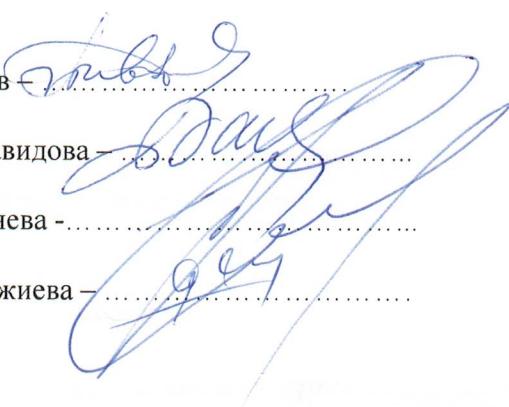
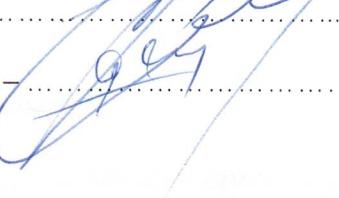
3.Участникът „МАРИНА СЕКЮРИТИ СИКРЕТ ГРУП”ЕООД:

$$KO = 36,15 + 50 = 86,15$$

$$KO = 86,15$$

Видно от комплексните оценки участникът „МАРИНА СЕКЮРИТИ СИКРЕТ ГРУП“ ЕООД следва да се класира на първо място, участникът „АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД - на второ място, а участникът „ДИММАР – 2000“ ООД – на трето място. С оглед изложеното комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на обществената поръчка по смисъла на чл.101 е, ал.1 при спазване на изискванията на ал.2 от ЗОП с участника - „МАРИНА СЕКЮРИТИ СИКРЕТ ГРУП“ ЕООД.

Настоящият протокол се състави на 07.08.2015г., подписа се и се предава на възложителя за утвърждаване.

1. Панчо Панчев - 
2. Десислава Давидова - 
3. Евелина Палчева - 
4. Соня Семерджиева - 